

Załącznik Nr 4

do Zarządzenia Nr 22/2019

Prezydenta Miasta Bydgoszczy

z dnia 8 stycznia 2019 r.

**Karta oceny merytorycznej oferty nr .....**

Lp.	Rodzaj kryterium	Skala punktacji	Przyznana liczba punktów
<b>MERYTORYCZNA WARTOŚĆ ZADANIA</b>			
<b>1.</b>	<b>Zgodność zadania przedstawionego w ofercie z zadaniem określonym w ogłoszeniu o konkursie</b>	TAK/NIE	
<b>2.</b>	<b>Jakość wykonania zadania publicznego</b>		
<b>2.1.</b>	<b>Celowość realizacji zadania</b>		
2.1.1.	W jakim stopniu uzasadniono potrzebę realizacji zadania? - Czy wskazano problem i opisano jego przyczyny i skutki? - Czy wskazano dane uzasadniające potrzebę realizacji zadania, powołując się na oficjalne dane, badania lub na własne doświadczenie?	0 – 2	
2.1.2.	Czy opisano grupę odbiorców projektu i czy podano ich liczbę? Czy opisano, jak będzie przebiegać rekrutacja odbiorców projektu?	0 – 2	
2.1.3.	Czy cel/cele zadania zostały prawidłowo sformułowane ? Czy zakładane cele wynikają ze zidentyfikowanych potrzeb?	0 – 2	
<b>2.2.</b>	<b>Opis działań</b>		
2.2.1.	W jakim stopniu opisano działania realizowane w ramach zadania publicznego? - Czy uwzględniono i opisano wszystkie działania projektu? - Czy opis zawiera liczbowe określenie skali działań planowanych przy realizacji zadania publicznego?	0 – 4	
2.2.2.	Czy zaplanowane działania są adekwatne do założonych celów i w jakim stopniu wpłyną na zdefiniowany problem?	0 – 10	
2.2.3.	W jakim stopniu opis działań wraz z harmonogramem tworzy spójną całość?	0 – 2	
<b>2.3.</b>	<b>Rezultaty realizacji zadania</b> - Czy wymieniono konkretne rezultaty (ilościowe i jakościowe) zadania oraz czy są one realne do osiągnięcia? - Czy efekty po zakończeniu realizacji zadania będą trwałe? - Czy założone rezultaty przyczynią się do osiągnięcia celu zadania?	0 – 3	
<b>3.</b>	<b>Zasoby osobowe i rzeczowe oraz doświadczenie oferenta</b>		
<b>3.1.</b>	<b>W jakim stopniu poziom kwalifikacji i doświadczenia osób zaangażowanych w realizację zadania jest adekwatny do zaplanowanych działań (ocenie podlega również opis kwalifikacji)</b>	0 – 2	
<b>3.2.</b>	<b>Doświadczenie organizacji w realizacji podobnych zadań (merytoryczne i co do skali projektu)</b>	0 – 2	
<b>4.</b>	<b>Innowacyjność (oryginalność pomysłu )</b>	0 – 1	

5.	<b>Analiza i ocena realizacji zadań publicznych, w przypadku organizacji, które w okresie ostatnich trzech lat realizowały zadania publiczne</b> (rzetelność, terminowość, sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków w ramach konkursów w trybie pożytku publicznego, ogłaszanych przez Prezydent Miasta Bydgoszczy) <b>UWAGA:</b> w przypadku zastrzeżeń przyznawane są punkty ujemne	(-5) – 0	
<b>RAZEM</b>		<b>0 – 30</b>	
<b>BUDŻET</b>			
1.	<b>Prawidłowość i przejrzystość budżetu</b> (czy budżet jest prawidłowo sporządzony, kompleksowy, czytelny)	0 – 5	
2.	<b>Efektywność ekonomiczna zadania</b> (adekwatność proponowanych kosztów do planowanych działań, zasadność przyjętych stawek jednostkowych w odniesieniu do średnich cen rynkowych, relacje kosztów do planowanych rezultatów)	0 – 10	
3.	<b>Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego oraz planowany wkład osobowy</b>		
3.1.	Łączna wysokość wkładu osobowego, środków finansowych własnych lub środków pochodzący z innych źródeł stanowi „x” kwoty wnioskowanej dotacji	1 – 4	
3.1.1.	x = 10%	1	
3.1.2.	10% < x ≤ 15%	2	
3.1.3.	15% < x ≤ 20%	3	
3.1.4.	x < 20%	4	
<b>RAZEM</b>		<b>0 – 19</b>	
<b>PODSUMOWANIE PUNKTACJI</b>			
<b>Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania: 49</b>		<b>0 – 49</b>	

**Podpisy członków komisji:**

1. ....

2. ....

3. ....

4. ....

5. ....

6. ....

7. ....

8. ....