Bydgoszcz, dnia 10.11.2026 r.

WYNIK KONSULTACJI

projektu uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie „Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2027”

I. Podstawa prawna i tryb konsultacji

Konsultacje przeprowadzono w trybie uchwały Nr LXXIII/1105/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 22 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, lub radą działalności pożytku publicznego, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.

Projekt Programu został przygotowany w oparciu o informacje dostarczone przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta oraz miejskie jednostki organizacyjne.

II. Przebieg konsultacji

1. Zapowiedź konsultacji, na siedem dni przed ich rozpoczęciem, została umieszczona na stronie internetowej bcopw.pl, w mediach społecznościowych (Facebook) oraz w BIP.
2. Konsultacje przeprowadzono w terminie od 25 września do 16 października 2026 r.
3. Informacja o konsultacjach została udostępniona poprzez:
    - a) umieszczenie projektu Programu na stronie internetowej bcopw.pl oraz w BIP, gdzie określono przedmiot, termin i formy konsultacji wraz z formularzem oraz numer telefonu do osoby odpowiedzialnej za przeprowadzenie konsultacji;
    - b) wysłanie informacji za pośrednictwem newslettera BCOPW;
    - c) wysłanie informacji pocztą elektroniczną do członków Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.
4. Konsultacje przeprowadzono w formie:
    - a) dwóch spotkań konsultacyjnych;
    - b) formularza konsultacji zamieszczonego na stronie bcopw.pl oraz w BIP.

III. Wyniki konsultacji

W konsultacjach wpłynęły 4 formularze zawierające uwagi i propozycje dotyczące przede wszystkim zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu, a także sposobu ich podziału i rozdysponowania. Zgłoszone postulaty dotyczyły również wyodrębnienia środków na realizację określonych działań, w tym zadań zlecanych w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także ustanowienia odrębnego zadania priorytetowego obejmującego działania edukacyjne, profilaktyczne, warsztatowe i wspierające na rzecz kobiet w ciąży, matek oraz kobiet znajdujących się w szczególnej sytuacji życiowej. Powyższe uwagi nie zostały uwzględnione.

Ponadto wpłynął 1 formularz zawierający 18 uwag i propozycji dotyczących przede wszystkim utworzenia Komisji Dialogu Obywatelskiego.

Łącznie zgłoszono 26 uwag i propozycji. Pięć z nich, w całości dotyczących merytorycznej treści Programu, zostało uwzględnionych w całości (3 uwagi) lub w części (2 uwagi). Uwzględnione propozycje doprecyzowują zapisy Programu w zakresie:

Lp.	Zgłaszający	Zakres zmiany w Programie	Stanowisko
1	Chorągiew Kujawsko-Pomorska ZHP, Hufiec Bydgoszcz	Rozdział 6 pkt 9 – uszczegółowienie działań w zakresie edukacji i wychowania oraz trybu art. 19a	uwzględniona częściowo
2	Fundacja Chce Pomagam (uwaga 2)	Rozdział 4 pkt 1 – odesłanie do pełnej sfery zadań publicznych z art. 4 ust. 1 ustawy	uwzględniona
3	Fundacja Chce Pomagam (uwaga 3)	Rozdział 5 pkt 4 ppkt 1 lit. d – rozróżnienie projektów aktów normatywnych i aktów prawa miejscowego	uwzględniona
4	Fundacja Chce Pomagam (uwaga 4)	Rozdział 5 pkt 4 ppkt 1 – nowy zapis dotyczący konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego	uwzględniona
5	Fundacja Chce Pomagam (uwaga 8)	Rozdział 8 – wskazanie Rady Działalności Pożytku Publicznego jako uczestnika realizacji Programu	uwzględniona częściowo

Ponadto 2 uwagi wskazujące oczywistą omyłkę rachunkową (uwaga nr 5.13) oraz oczywistą omyłkę pisarską (uwaga nr 5.14) zostaną skorygowane z urzędu w ostatecznej wersji projektu uchwały.

Dodatkowo złożono 42 formularze z adnotacją „Bez uwag”.

Podczas spotkania konsultacyjnego podjęto temat zmiany zapisu zadania priorytetowego pn. „Wspieranie działań wspomagających rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (inicjatywa lokalna “Program 25/75”)”. Po konsultacji z wydziałem merytorycznym odpowiedzialnym za realizację zadania podtrzymano dotychczasowy zapis.

Więcej uwag w wyznaczonym terminie nie wpłynęło do Biura Aktywności Społecznej.

Raport z przeprowadzonych konsultacji znajduje się poniżej, w załączeniu.

IV. Opinia Rady Działalności Pożytku Publicznego

Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy po rozpatrzeniu projektu Programu wydała opinię: pozytywną.

V. Ważność konsultacji

Konsultacje uważa się za ważne. Wynik konsultacji ma charakter opiniotwórczy i nie jest wiążący dla władz Miasta.

RAPORT Z KONSULTACJI – FORMULARZ KONSULTACJI

Projekt Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2027

(w poszczególnych rubrykach zachowano oryginalną pisownię zgłaszających)

Zbiorcze zestawienie uwag i stanowisk

Nr uwagi	Zgłaszający	Czego dotyczy uwaga	Stanowisko
1.1	Stowarzyszenie „Dla Kazimierzowskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Bydgoszczy”	Rozdz. 11 a) Aktywność w BCOPW – zwiększenie kwoty 80 000 zł	**Nieuwzględniona**
1.2	Stowarzyszenie „Dla Kazimierzowskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Bydgoszczy”	Rozdz. 11 b) Grant na Start – zwiększenie kwoty 30 000 zł	**Nieuwzględniona**
1.3	Stowarzyszenie „Dla Kazimierzowskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Bydgoszczy”	Rozdz. 12 e) Centrum Seniorów „Dworcowa 3” – zwiększenie kwoty 70 000 zł	**Nieuwzględniona**
2.1	Fundacja Dom Niebieskich Tulipanów	Konkurs „Bydgoszcz Zaprasza” – wyodrębnienie środków wyłącznie dla NGO	**Nieuwzględniona**
3.1	Chorągiew Kujawsko-Pomorska ZHP, Hufiec Bydgoszcz	Rozdz. 6 pkt 9 – rozpisanie działań w zakresie edukacji i wychowania, tryb art. 19a	**Uwzględniona częściowo**

Nr uwagi	Zgłaszający	Czego dotyczy uwaga	Stanowisko
4.1 (a)	Fundacja Zdrowia i Cyfryzacji im. Św. Jana Pawła II	Rozdz. 6 ust. 4 – nowe zadanie dla kobiet w ciąży, matek i kobiet w trudnej sytuacji (500 000 zł)	**Nieuwzględniona**
4.1 (b)	Fundacja Zdrowia i Cyfryzacji im. Św. Jana Pawła II	Rozdz. 6 ust. 4 – nowe zadanie: bezpieczna aktywność fizyczna kobiet w ciąży i matek (1 000 000 zł)	**Nieuwzględniona**
4.2	Fundacja Zdrowia i Cyfryzacji im. Św. Jana Pawła II	Rozdz. 6 ust. 1 pkt 11 lit. b – Grant na Start, zwiększenie do 300 000 zł	**Nieuwzględniona**
5.1	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 1 pkt 3 – definicja Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO)	**Nieuwzględniona**
5.2	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 4 pkt 1 – odesłanie do pełnej sfery zadań z art. 4 ust. 1 ustawy	**Uwzględniona**
5.3	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 5 pkt 4 ppkt 1 lit. d – rozróżnienie aktów normatywnych i aktów prawa miejscowego	**Uwzględniona**
5.4	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 5 pkt 4 ppkt 1 – nowa lit. e o konsultowaniu z Radą Działalności Pożytku Publicznego	**Uwzględniona**
5.5	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 5 pkt 4 ppkt 2 lit. a – tworzenie i wspieranie branżowych KDO	**Nieuwzględniona**
5.6	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 5 – jednolite zasady tworzenia i obsługi KDO	**Nieuwzględniona**
5.7	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 5 – informacja zwrotna po opinii RDPP lub KDO	**Nieuwzględniona**
5.8	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 8 – wskazanie RDPP i KDO jako uczestników realizacji Programu	**Uwzględniona częściowo**
5.9	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 9 pkt 3 – nowe mierniki współpracy pozafinansowej i dialogu	**Nieuwzględniona**
5.10	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 14 – wczesny nabór propozycji przed programem na 2028 r.	**Nieuwzględniona**

Nr uwagi	Zgłaszający	Czego dotyczy uwaga	Stanowisko
5.11	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 12 pkt 1–2 – rozszerzenie obowiązków informacyjnych	**Nieuwzględniona**
5.12	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 11 pkt 2–3 – ogłoszenie o konkursie i nabór kandydatów do komisji	**Nieuwzględniona**
5.13	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 6 pkt 1 ppkt 10 – niezgodność sum kwot	**Nieuwzględniona** – oczywista omyłka rachunkowa, poprawiona z urzędu
5.14	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 6 pkt 1 ppkt 11 lit. b – błąd w nazwie „Grant na Strat” i zapisie kwoty	**Nieuwzględniona** – oczywista omyłka pisarska, poprawiona z urzędu
5.15	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 6 pkt 1 – nowe zadanie: pedagogika ulicy i streetworking (20 000 zł)	**Nieuwzględniona**
5.16	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 6 pkt 1 – nowe zadanie: edukacja lokatorska (30 000 zł)	**Nieuwzględniona**
5.17	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 5 pkt 4 ppkt 2 lit. a – dialog w sprawach mieszkaniowych, KDO ds. mieszkalnictwa	**Nieuwzględniona**
5.18	Fundacja Chce Pomagam	Rozdz. 5 – standard rozpatrywania wniosków o utworzenie KDO	**Nieuwzględniona**

Razem: 26 uwag od 5 zgłaszających – uwzględniono 3, uwzględniono częściowo 2, nie uwzględniono 21 (w tym 2 oczywiste omyłki poprawione z urzędu).

1. Stowarzyszenie „Dla Kazimierzowskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Bydgoszczy”

Uwaga 1.1

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 11 a) Aktywność w BCOPW

Sugerowana zmiana: Rozdział 11 a) Aktywność w BCOPW

Uzasadnienie zgłaszającego: Proponujemy zwiększenie proponowanej kwoty 80.000,00 zł w miarę możliwości budżetu. Centrum jest miejscem wielu regularnych spotkań organizacji. Większa pula pozwoli sfinansować więcej inicjatyw.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę oraz za podkreślenie roli Bydgoskiego Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu jako kluczowego miejsca spotkań i aktywności sektora pozarządowego. W pełni dostrzega się potrzebę wspierania i rozwijania inicjatyw realizowanych w tej przestrzeni na rzecz mieszkańców.

Zaproponowana kwota 80 000,00 zł wynika jednak z obecnych, ograniczonych możliwości finansowych oraz konieczności zrównoważonego podziału środków pomiędzy wszystkie zadania ujęte w programie współpracy. W przypadku pojawienia się oszczędności budżetowych lub dodatkowych dochodów w trakcie roku, rozważona zostanie możliwość zwiększenia finansowania tego obszaru.

Jednocześnie informujemy, że wysokość budżetu programu jest każdorazowo analizowana w ramach corocznych prac nad projektem budżetu, co pozwala na elastyczne dostosowywanie środków w kolejnych latach finansowych.

Uwaga 1.2

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 11 b) Grant na Start

Sugerowana zmiana: Rozdział 11 b) Grant na Start

Uzasadnienie zgłaszającego: Proponowana kwota 30 000,00 zł ogranicza liczbę inicjatyw, które można by było wesprzeć. Nowe stowarzyszenia potrzebują dostępnego sposobu sfinansowania pierwszych działań na rzecz mieszkańców.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. W pełni podziela się opinię, jak ważne jest wspieranie debiutujących organizacji pozarządowych i ułatwianie im sfinansowania pierwszych działań na rzecz mieszkańców. Wprowadzenie mechanizmu „Grant na Start" jest bezpośrednią odpowiedzią na te właśnie potrzeby.

Zaproponowana kwota 30 000,00 zł wynika jednak z obecnych, ograniczonych możliwości finansowych oraz konieczności zrównoważonego podziału środków pomiędzy wszystkie obszary współpracy z sektorem pozarządowym. Przeznaczona pula stanowi wyjściowy poziom finansowania, który pozwoli na wdrożenie tego rozwiązania w nadchodzącym roku. W przypadku pojawienia się oszczędności budżetowych lub dodatkowych dochodów w trakcie roku, rozważona zostanie możliwość zwiększenia finansowania tego zadania.

Jednocześnie informujemy, że wysokość budżetu programu jest każdorazowo analizowana w ramach corocznych prac nad projektem budżetu, co pozwala na elastyczne dostosowywanie środków w kolejnych latach w miarę rozwoju tej inicjatywy.

Uwaga 1.3

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 12 e) Aktywność w Centrum Seniorów „Dworcowa 3”

Sugerowana zmiana: Rozdział 12 e) Aktywność w Centrum Seniorów „Dworcowa 3”

Uzasadnienie zgłaszającego: W tym Centrum, naprawdę dużo się dzieje, więc proponowana kwota 70 000,00 zł uważamy za zbyt niską.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę oraz za docenienie szerokiej działalności i zaangażowania Centrum Seniorów „Dworcowa 3”. W pełni dostrzega się rosnące potrzeby sektora pozarządowego oraz zwiększającą się liczbę organizacji działających na rzecz mieszkańców.

Zaproponowana kwota 70 000,00 zł wynika jednak z obecnych, ograniczonych możliwości finansowych oraz konieczności zrównoważonego zabezpieczenia środków na pozostałe, liczne obszary współpracy z organizacjami pozarządowymi. W przypadku pojawienia się oszczędności budżetowych lub dodatkowych dochodów w trakcie roku, rozważona zostanie możliwość zwiększenia finansowania tego obszaru.

Wysokość budżetu przeznaczanego na realizację programu współpracy jest każdorazowo analizowana w ramach corocznych prac nad projektem budżetu. Jest to standardowa praktyka stosowana w samorządach, gdzie program współpracy określa zasady i obszary współdziałania, natomiast ostateczna wysokość środków jest ściśle powiązana z procesem ogólnego planowania finansowego.

2. Fundacja Dom Niebieskich Tulipanów

Uwaga 2.1

Aktualny zapis w projekcie Programu: Konkurs na projekty mające szczególne znaczenie dla promocji i wizerunku Miasta Bydgoszczy „Bydgoszcz Zaprasza”

Sugerowana zmiana: Wyodrębnienie środków wyłącznie na konkursy dla NGO

Uzasadnienie zgłaszającego: Konkursy takie są bardzo ograniczone do bezpośredniej pomocy OzN bez uwzględnienia promocji Miasta w tym zakresie

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego wyodrębnienia środków w ramach konkursu „Bydgoszcz Zaprasza" wyłącznie na projekty realizowane przez organizacje pozarządowe.

Wskazany konkurs ma na celu wspieranie inicjatyw o szczególnym znaczeniu dla promocji i budowania pozytywnego wizerunku Bydgoszczy. Ograniczenie grona potencjalnych beneficjentów wyłącznie do sektora pozarządowego mogłoby zawęzić możliwości realizacji wartościowych przedsięwzięć promocyjnych oraz ograniczyć konkurencyjność i różnorodność zgłaszanych projektów.

Jednocześnie w pełni dostrzega się i podkreśla znaczenie działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Ich aktywizacja oraz integracja społeczna mogą stanowić istotny i cenny element projektów promujących Bydgoszcz, budując jej wizerunek jako ośrodka otwartego, dostępnego i przyjaznego wszystkim mieszkańcom. Cele te mogą być z powodzeniem realizowane w ramach obecnej, otwartej formuły konkursu.

3. Chorągiew Kujawsko-Pomorska ZHP, Hufiec Bydgoszcz

Uwaga 3.1

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 6, punkt 9 – Wspieranie działań w zakresie edukacji i wychowania – rozpisać działania, czy przewidziano tryb 19 a?

Sugerowana zmiana: Rozdział 6, punkt 9 – Wspieranie działań w zakresie edukacji i wychowania – rozpisać działania, czy przewidziano tryb 19 a?

Uzasadnienie zgłaszającego: brak

Stanowisko: Uwaga uwzględniona częściowo.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Wskazana sugestia dotycząca uszczegółowienia zakresu działań zostanie rozważona podczas planowania zadań oświatowo-wychowawczych na kolejny rok budżetowy, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu i specyfiki zadań, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotowego zadania publicznego.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej trybu art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tzw. małych grantów), informujemy, że możliwość wnioskowania o środki w tej procedurze jest przewidziana w ramach ogólnych zasad realizacji programu współpracy. Finansowanie zadań w tym trybie odbywa się w miarę posiadanych możliwości finansowych oraz do wysokości limitu środków zabezpieczonych na ten cel w danym roku.

4. Fundacja Zdrowia i Cyfryzacji im. Św. Jana Pawła II

Uwaga 4.1 (a)

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 6 ust. 4 w zdrowiu dodać „Wspieranie rodzin i osób w trudnej sytuacji życiowej, wyrównywanie ich szans poprzez zadania pomocy społecznej oraz wspieranie rozwoju pieczy zastępczej”

Sugerowana zmiana: Rozdział 6, ust. 4 dodać: a) Działania edukacyjne, profilaktyczne, warsztatowe i wspierające na rzecz kobiet w ciąży, matek oraz kobiet w szczególnej sytuacji życiowej (w tym profilaktyka zdrowia psychicznego i fizycznego, warsztaty okołoporodowe, wsparcie psychospołeczne) – planowana kwota: 500 000,00 zł

Uzasadnienie zgłaszającego: W katalogu priorytetowych zadań publicznych na 2027 r. w sferze wsparcie zadań z zakresu rehabilitacji (…) wyodrębnionego zadania dedykowanego wsparciu kobiet w ciąży oraz kobiet w trudnej/szczególnej sytuacji życiowej i kryzysowej. Okres okołoporodowy, macierzyństwo oraz sytuacje kryzysowe u kobiet wiążą się z podwyższonym ryzykiem wykluczenia, problemów ze zdrowiem psychicznym (depresja poporodowa, przeciążenie psychiczne) i fizycznym. Wyodrębnienie celowej puli środków pozwoli organizacjom pozarządowym na realizację specjalistycznych programów profilaktycznych, warsztatów aktywności fizycznej i prozdrowotnej, grup wsparcia i edukacji okołoporodowej. Ponieważ – jak wskazano w uwadze pod tabelą w Rozdziale 6 – kwoty mają charakter planistyczny i mogą ulec zmianie w trakcie konsultacji, zasadne jest ujęcie tej grupy docelowej jako odrębnego priorytetu w budżecie na 2027 rok.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego dodania do Rozdziału 6 ust. 4 nowego zadania priorytetowego wraz z wyodrębnieniem na ten cel kwoty 500 000,00 zł.

Celem zadań określonych we wskazanym Rozdziale 6 ust. 4 („Wsparcie zadań z zakresu rehabilitacji społecznej oraz integracji osób niepełnosprawnych”) jest ściśle przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i marginalizacji osób z niepełnosprawnościami oraz ich reintegracja. Proponowane rozszerzenie tego punktu o działania na rzecz kobiet w ciąży i matek wykracza poza zakres rehabilitacji społecznej, ponieważ dotyczy innej grupy beneficjentów i innych potrzeb, niż te określone w tym ustępie.

Jednocześnie informuje się, że pomoc okołoporodowa w Polsce obejmuje bezpłatną opiekę medyczną oraz wsparcie psychologiczne, do których każda kobieta w okresie ciąży, porodu i połogu ma ustawowe prawo, nawet jeżeli nie jest objęta ubezpieczeniem zdrowotnym. Dodatkowo mieszkanki Bydgoszczy spodziewające się dziecka mają możliwość skorzystania z prowadzonych na terenie miasta działań profilaktycznych, takich jak m.in. mobilne KTG w domu czy perinatalna opieka paliatywna. Przedmiotowe zagadnienia są zabezpieczane i realizowane w ramach odrębnych, wyspecjalizowanych systemów oraz programów ochrony

zdrowia, a wyznaczenie dodatkowej puli środków finansowych w proponowanej wysokości nie znajduje uzasadnienia w obecnych możliwościach budżetowych.

Uwaga 4.1 (b)

Aktualny zapis w projekcie Programu: j.w.

Sugerowana zmiana: b) Upowszechnianie bezpiecznej aktywności fizycznej, profilaktyki ruchowej i edukacji prozdrowotnej dedykowanej kobietom w ciąży, po porodzie oraz matkom – planowana kwota: 1 000 000,00 zł

Uzasadnienie zgłaszającego: Zgodnie z wytycznymi Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) oraz Polskiego Towarzystwa Ginekologów i Położników (PTGiP), to właśnie regularna i bezpieczna aktywność ruchowa – a nie, jak wcześniej sądzono, reżim łóżkowy – jest kluczowym elementem profilaktyki w ciąży. Obecnie nie zaleca się już ciągłego leżenia nawet przy takich diagnozach jak skrócona szyjka macicy, łożysko przodujące czy stan przedrzucawkowy.

Zamiast tego stawia się na umiarkowany ruch, bo odpowiednio dobrana i bezpieczna aktywność ruchowa jest kluczowym elementem profilaktyki pierwotnej i wtórnej w ciąży.

Umiarkowany ruch:

1. Zapobiega chorobom metabolicznym, m.in. drastycznie obniża ryzyko wystąpienia cukrzycy ciążowej (GDM), nadmiernego przyrostu masy ciała, nadciśnienia tętniczego indukowanego ciążą oraz stanu przedrzucawkowego.
2. Zabezpiecza przed dolegliwościami bólowymi układu mięśniowo-szkieletowego, redukując bóle kręgosłupa (odcinka lędźwiowego i piersiowego), przeciążenia obręczy miednicznej i rozejścia spojenia łonowego, a także chroni przed powikłaniami mięśni dna miednicy.
3. Wspiera zdrowie psychiczne, przeciwdziałając stanom lękowym, przewlekłemu stresowi oraz obniżając ryzyko depresji poporodowej.
4. Przygotowuje ciało do porodu i wspiera sprawną rekonwalescencję w połogu, co przekłada się bezpośrednio na mniejsze koszty i obciążenie publicznego systemu ochrony zdrowia.

Kobiety w ciąży i po porodzie wymagają specjalistycznych, bezpiecznych form ruchu prowadzonych przez wykwalifikowaną kadrę. Wyodrębnienie dedykowanego podpunktu i środków pozwoli bydgoskim organizacjom pozarządowym na realizację bezpłatnych, dostępnych warsztatów ruchowych (np. gimnastyka dla ciężarnych, pilates prenatalny, ćwiczenia dna miednicy, trening funkcjonalny) oraz spotkań edukacyjnych również dla lekarzy ginekologów, realnie wspierając zdrowie mieszkanek Bydgoszczy i ich dzieci.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego dodania nowego zadania priorytetowego w zakresie upowszechniania bezpiecznej aktywności fizycznej,

profilaktyki ruchowej i edukacji prozdrowotnej dedykowanej kobietom w ciąży, po porodzie oraz matkom, wraz z wyodrębnieniem na ten cel kwoty 1 000 000,00 zł.

Wskazane w projekcie dokumentu zadania w obszarze ochrony i promocji zdrowia skupiają się na uniwersalnych i kluczowych dla ogółu mieszkańców programach profilaktycznych. Proponowane rozszerzenie programu o tak szczegółowo zdefiniowane zadanie wykracza poza zakres planowanych na nadchodzący rok działań miejskich w sferze zdrowia publicznego.

Jednocześnie informuje się, że pomoc okołoporodowa w Polsce obejmuje bezpłatną opiekę medyczną oraz wsparcie psychologiczne, do których każda kobieta w okresie ciąży, porodu i połogu ma ustawowe prawo, niezależnie od statusu ubezpieczenia zdrowotnego. Dodatkowo mieszkanki Bydgoszczy spodziewające się dziecka mają możliwość korzystania z szerokich działań profilaktycznych realizowanych na terenie miasta, takich jak m.in. mobilne KTG w domu czy perinatalna opieka paliatywna. Przedmiotowe zagadnienia są zabezpieczane w ramach odrębnych, wyspecjalizowanych systemów i programów ochrony zdrowia, a wyznaczenie dodatkowej puli środków finansowych w proponowanej wysokości nie znajduje uzasadnienia w obecnych, ograniczonych możliwościach budżetowych.

Uwaga 4.2

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 6, ust. 1, pkt 11, lit. b) „b) “Grant na Start” – 30 000,000” (w powiązaniu z kwotą zbiorczą w Rozdziale 6, ust. 1, pkt 11: 420 000,00 zł oraz łączną kwotą Programu w Rozdziale 7, ust. 1: 36 949 118,00 zł)

Sugerowana zmiana: Rozdział 6, ust. 1, pkt 11, lit. b) – modyfikacja zapisu oraz zmiana kwoty finansowania: „b) »Grant na Start« – 300 000,00 zł” (z jednoczesnym zwiększeniem planowanej kwoty w punkcie 11 do wysokości 690 000,00 zł oraz odpowiednim zwiększeniem ogólnej kwoty budżetu Programu w Rozdziale 7, ust. 1)

Uzasadnienie zgłaszającego: Obecna pula w wysokości 30 000,00 zł jest rażąco niska i ma charakter wyłącznie symboliczny w skali całego miasta. Przy kwotach mikrodotacji na poziomie 3 000 – 5 000 zł rocznie, pozwala to na udzielenie wsparcia zaledwie 6–10 nowo powstającym podmiotom na przestrzeni całego roku budżetowego.

Zgodnie z celem szczegółowym Programu określonym w Rozdziale 2, ust. 2, pkt 1, Miasto stawia na rozwój instytucjonalny organizacji i ich liderów. Młode fundacje i stowarzyszenia na początku działalności mierzą się z barierami finansowymi uniemożliwiającymi rozwój (koszty księgowości, narzędzi cyfrowych, materiałów promocyjnych czy procedur prawno-administracyjnych). Podniesienie budżetu do 300 000,00 zł stworzy realny instrument inkubacji bydgoskiego III sektora, pozwalając na dofinansowanie kilkudziesięciu wartościowych inicjatyw, które w przyszłości będą samodzielnie pozyskiwać wielomilionowe fundusze zewnętrzne (m.in. unijne i ministerialne) dla dobra mieszkańców Bydgoszczy.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. W pełni podziela się opinię, jak ważne jest wspieranie debiutujących organizacji pozarządowych i ułatwianie im sfinansowania pierwszych działań na rzecz mieszkańców. Wprowadzenie mechanizmu „Grant na Start" jest bezpośrednią odpowiedzią na te właśnie potrzeby.

Zaproponowana kwota 30 000,00 zł wynika jednak z obecnych, ograniczonych możliwości finansowych oraz konieczności zrównoważonego podziału środków pomiędzy wszystkie obszary współpracy z sektorem pozarządowym. Przeznaczona pula stanowi wyjściowy poziom finansowania, który pozwoli na wdrożenie tego rozwiązania w nadchodzącym roku. W przypadku pojawienia się oszczędności budżetowych lub dodatkowych dochodów w trakcie roku, rozważona zostanie możliwość zwiększenia finansowania tego zadania.

Jednocześnie informujemy, że wysokość budżetu programu jest każdorazowo analizowana w ramach corocznych prac nad projektem budżetu, co pozwala na elastyczne dostosowywanie środków w kolejnych latach w miarę rozwoju tej inicjatywy.

5. Fundacja Chce Pomagam

Uwaga 5.1

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 1 pkt 3 – katalog definicji nie zawiera pojęcia Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO).

Sugerowana zmiana: Po pkt 16 dodać pkt 17 w brzmieniu: „17) »KDO« – rozumie się przez to Komisje Dialogu Obywatelskiego, będące wspólnymi zespołami o charakterze doradczym i inicjatywnym, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 5 ustawy, złożonymi z przedstawicieli organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, oraz przedstawicieli Miasta."

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5 ust. 2 pkt 5 ustawy wprost przewiduje tworzenie wspólnych zespołów doradczych i inicjatywnych. Zdefiniowanie KDO w Programie porządkuje tę formę współpracy i pozwala konsekwentnie odwoływać się do niej w dalszych postanowieniach Programu.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego uzupełnienia słowniczka pojęć o definicję Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO).

Wprowadzenie definicji KDO do katalogu pojęć programu współpracy byłoby uzasadnione jedynie w sytuacji, gdyby w dalszych rozdziałach dokumentu uregulowano szczegółowe zasady tworzenia, funkcjonowania lub konkretnych uprawnień tych komisji na terenie Bydgoszczy. Obecny projekt programu współpracy na rok 2027 nie przewiduje powoływania oraz funkcjonowania takich ciał. Umieszczenie samego pojęcia w słowniczku, bez odniesienia do realnych mechanizmów w dalszej części aktu prawnego, byłoby bezprzedmiotowe i mogłoby wprowadzać w błąd co do faktycznych procedur obowiązujących w nadchodzącym roku.

Jednocześnie informuje się, że podstawowe zasady oraz formy współpracy pozafinansowej z sektorem pozarządowym są w pełni zabezpieczone przez istniejące i aktywnie działające mechanizmy, w tym za pośrednictwem Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.

Uwaga 5.2

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 4 pkt 1: „Miasto współpracuje z organizacjami pozarządowymi w sferze zadań publicznych, wymienionych w art. 4 ust 1, pkt 1-20, pkt 22-33 ustawy w sposób…"

Sugerowana zmiana: Nadać pkt 1 brzmienie: „1. Miasto współpracuje z organizacjami pozarządowymi w sferze zadań publicznych określonej w art. 4 ust. 1 ustawy, w zakresie odpowiadającym zadaniom Miasta, w sposób pozafinansowy i finansowy."

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5 ust. 1 ustawy wiąże współpracę z działalnością w sferze zadań publicznych z art. 4 w zakresie odpowiadającym zadaniom danego organu. Obecne wyliczenie jest niepełne względem aktualnego art. 4 ust. 1 (m.in. nie obejmuje pkt 34) i może dezaktualizować się przy kolejnych zmianach numeracji. Proponowane brzmienie jest zgodne z konstrukcją ustawową i odporniejsze na zmiany techniczne ustawy.

Stanowisko: Uwaga uwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Uwzględnia się wniosek dotyczący modyfikacji brzmienia wskazanego przepisu poprzez bezpośrednie odesłanie do pełnej sfery zadań publicznych określonej w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przyjmuje się argumentację, że proponowany zapis uodporni treść programu współpracy na ewentualne, kolejne nowelizacje ustawowe oraz zmiany w numeracji poszczególnych punktów. Pozwoli to na zachowanie pełnej spójności aktu prawa miejscowego z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, bez konieczności dokonywania bieżących korekt technicznych uchwały w trakcie roku budżetowego. Zmiana o charakterze porządkującym zostanie wprowadzona do ostatecznego projektu dokumentu.

Uwaga 5.3

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 5 pkt 4 ppkt 1 lit. d: „konsultowanie z organizacjami pozarządowymi projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji w tym opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta w…"

Sugerowana zmiana: Nadać lit. d brzmienie: „d) konsultowanie z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, w tym projektów aktów prawa miejscowego – na zasadach wynikających z art. 5 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy oraz właściwej uchwały Rady Miasta określającej szczegółowy sposób konsultowania;"

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5 ust. 2 pkt 3 ustawy posługuje się szerszym pojęciem projektów aktów normatywnych, natomiast art. 5 ust. 5 nakazuje odrębnie określić szczegółowy sposób konsultowania projektów aktów prawa miejscowego. Rozdzielenie tych podstaw usuwa nieprecyzyjne utożsamianie wszystkich projektów uchwał z aktami prawa miejscowego.

Stanowisko: Uwaga uwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Uwzględnia się wniosek dotyczący modyfikacji brzmienia wskazanej litery poprzez precyzyjne rozróżnienie pojęcia projektów aktów normatywnych od projektów aktów prawa miejscowego.

Przyjmuje się argumentację, że proponowany zapis właściwie odzwierciedla intencję ustawodawcy wyrażoną w art. 5 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zmiana ta eliminuje nieścisłości pojęciowe i jednoznacznie wskazuje, że obowiązkiem konsultacyjnym objęte są wszelkie akty normatywne dotykające działalności statutowej organizacji, przy jednoczesnym poszanowaniu odrębnej procedury przewidzianej dla aktów prawa miejscowego. Poprawka o charakterze doprecyzowującym zostanie wprowadzona do ostatecznego projektu dokumentu.

Uwaga 5.4

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 5 pkt 4 ppkt 1 – brak odrębnego zapisu operacyjnego dotyczącego opiniowania przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.

Sugerowana zmiana: Po lit. d dodać lit. e w brzmieniu (a dotychczasowe lit. e–g odpowiednio oznaczyć): „e) konsultowanie z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy projektów aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych, o której mowa w art. 4 ustawy, oraz przekazywanie Radzie – w celu umożliwienia realizacji zadań określonych w art. 41i ust. 1 ustawy – projektów uchwał i aktów prawa miejscowego dotyczących tej sfery oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi Miasta Bydgoszczy i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy”

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5 ust. 2 pkt 4 ustawy przewiduje konsultowanie z radą działalności pożytku publicznego projektów aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych. Art. 41i ust. 1 pkt 2 przyznaje Radzie Gminnej zadanie opiniowania projektów uchwał i aktów prawa miejscowego dotyczących tej sfery oraz współpracy z NGO. Zapis operacjonalizuje kompetencję ustawową, nie nadając Radzie prawa weta.

Stanowisko: Uwaga uwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Uwzględnia się wniosek dotyczący dodania nowego punktu precyzującego obowiązek konsultowania oraz przekazywania projektów aktów normatywnych Radzie Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.

Przyjmuje się argumentację, że proponowany zapis właściwie operacjonalizuje na poziomie lokalnym kompetencje oraz zadania opiniodawczo-doradcze Rady, wynikające bezpośrednio z przepisów ustawowych (art. 5 ust. 2 pkt 4 oraz art. 41i ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie). Wprowadzenie tej regulacji doprecyzowuje mechanizmy współpracy pozafinansowej z tym ustawowym ciałem i zapewnia pełną spójność programu z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Zmiana o charakterze porządkującym zostanie wprowadzona do ostatecznego projektu dokumentu, wraz z odpowiednim przenumerowaniem kolejnych jednostek redakcyjnych.

Uwaga 5.5

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 5 pkt 4 ppkt 2 lit. a: „inicjowanie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym, złożonych z przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz przedstawicieli Prezydenta;”

Sugerowana zmiana: Nadać lit. a brzmienie: „a) tworzenie i wspieranie branżowych Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO) jako wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym, złożonych z przedstawicieli organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, oraz przedstawicieli Miasta; do zadań KDO może należeć w szczególności opiniowanie dokumentów i projektów aktów dotyczących obszaru działania KDO, diagnozowanie potrzeb, zgłaszanie wniosków i propozycji oraz współpraca z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy;”

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5 ust. 2 pkt 5 ustawy wprost przewiduje wspólne zespoły doradcze i inicjatywne. Wskazanie KDO jako stałej, rozpoznawalnej formy współpracy mieści się w ustawowym katalogu form współpracy, który roczny Program powinien określać zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego wprowadzenia do programu współpracy zapisów obligujących do tworzenia i wspierania branżowych Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO).

Przytoczony w uwadze art. 5 ust. 2 pkt 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wskazuje tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym jako jedną z fakultatywnych (dobrowolnych) form współpracy pozafinansowej. Przepis ten daje organom samorządowym możliwość, a nie ustawowy obowiązek powoływania tego typu ciał.

Obecnie obowiązujący w Bydgoszczy model dialogu społecznego i konsultacji w pełni zabezpiecza realizację zadań doradczych, inicjatywnych oraz opiniodawczych. Funkcje te są skutecznie realizowane przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy oraz w ramach otwartych procesów konsultacji społecznych, w których bezpośredni udział mogą brać wszystkie zainteresowane organizacje pozarządowe. Na obecnym etapie nie przewiduje się

wdrażania dodatkowych, sformalizowanych struktur w postaci branżowych KDO, stąd wprowadzenie proponowanego zapisu do programu na rok 2027 nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 5.6

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 5 – brak zapisu zapewniającego jednolite zasady tworzenia i obsługi KDO.

Sugerowana zmiana: W części dotyczącej współpracy organizacyjnej dodać nową literę w brzmieniu: „opracowanie w 2027 r., po zasięgnięciu opinii Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy i konsultacji z organizacjami pozarządowymi, jednolitych zasad tworzenia i funkcjonowania KDO, określających co najmniej sposób inicjowania utworzenia KDO, zasady uczestnictwa, zwołania pierwszego posiedzenia, obsługę organizacyjną przez właściwą komórkę Urzędu lub BAS, sposób dokumentowania prac oraz publikowania informacji o działalności KDO."

Uzasadnienie zgłaszającego: Ustawa pozostawia samorządowi sposób organizacji zespołów z art. 5 ust. 2 pkt 5. Ujednolicenie procedury zapewnia równe warunki tworzenia takich zespołów w różnych obszarach oraz realizuje zasady partnerstwa i jawności z art. 5 ust. 3 ustawy. Szczegółowa procedura może zostać przyjęta w odrębnym akcie Prezydenta; Program powinien wskazać działanie do wykonania w 2027 r.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego wprowadzenia do programu współpracy zapisu obligującego do opracowania jednolitych zasad tworzenia i funkcjonowania Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO).

Wnioskowana propozycja pozostaje bezpośrednio powiązana z postulatem powołania branżowych KDO, który – jak wskazano w argumentacji do wcześniejszych uwag – nie został uwzględniony. Tworzenie wspólnych zespołów doradczych i inicjatywnych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ma charakter fakultatywny. Obecny model dialogu społecznego, oparty na działalności Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy oraz otwartych konsultacjach społecznych, w pełni zabezpiecza instrumenty współpracy pozafinansowej oraz potrzeby sektora pozarządowego w tym zakresie.

W konsekwencji, nakładanie w programie formalnego obowiązku wypracowania procedur oraz zasad obsługi organizacyjnej dla ciał, których funkcjonowanie nie zostało przewidziane w treści niniejszego dokumentu, jest bezprzedmiotowe.

Uwaga 5.7

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 5 – brak ogólnego mechanizmu informacji zwrotnej po wydaniu opinii lub rekomendacji przez RDPP albo KDO.

Sugerowana zmiana: Dodać po pkt 4 nowy pkt 4a w brzmieniu: „4a. W przypadku przekazania przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy lub KDO opinii albo

rekomendacji dotyczącej projektu dokumentu lub aktu objętego zakresem współpracy, właściwa komórka organizacyjna Urzędu przekazuje informację o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych uwag; w przypadku nieuwzględnienia uwagi informacja zawiera zwięzłe uzasadnienie. Informację udostępnia się w miejscu publikacji projektu lub wyników konsultacji, z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych."

Uzasadnienie zgłaszającego: Jest to proponowany lokalny standard realizujący ustawowe zasady partnerstwa i jawności (art. 5 ust. 3 ustawy). Nie wprowadza związania organu opinią, lecz zapewnia przejrzystą informację, co stało się ze zgłoszonym stanowiskiem.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego wprowadzenia do programu współpracy mechanizmu obligującego do każdorazowego, odrębnego sporządzania i publikowania informacji zwrotnej wraz z uzasadnieniem po wydaniu opinii lub rekomendacji przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy (RDPP) lub Komisje Dialogu Obywatelskiego (KDO).

W odniesieniu do KDO wniosek pozostaje bezprzedmiotowy, gdyż funkcjonowanie tych ciał nie zostało przewidziane w treści dokumentu. Natomiast w przypadku RDPP, zasady oraz procedury jej funkcjonowania, w tym sposób przyjmowania opinii, reguluje bezpośrednio ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz odrębne akty powołujące to ciało. Ustawa nakłada obowiązek zasięgania opinii Rady w określonych sprawach, jednak nie nakazuje tworzenia sformalizowanych, dodatkowych procedur wyjaśniających sposób rozpatrzenia każdego stanowiska.

Obecne mechanizmy, w tym jawność protokołów z posiedzeń RDPP oraz powszechnie stosowana praktyka publikowania szczegółowych raportów z konsultacji społecznych, zapewniają pełną przejrzystość procesów decyzyjnych oraz realizację zasady jawności. Wprowadzanie dodatkowego, odrębnego obowiązku informacyjnego prowadziłoby do powielania istniejących procedur sprawozdawczych, co stoi w sprzeczności z zasadą efektywności i sprawności działania organów administracji publicznej.

Uwaga 5.8

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 8 – sposób realizacji Programu wymienia Radę Miasta, Prezydenta i organizacje realizujące zadania, lecz nie wskazuje RDPP ani zespołów dialogu jako uczestników współpracy pozafinansowej.

Sugerowana zmiana: Po pkt 3 dodać pkt 4–5 w brzmieniu: „4. W realizacji Programu, w zakresie współpracy pozafinansowej, uczestniczą Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy oraz KDO – w zakresie zadań wynikających z ustawy, Programu i właściwych aktów regulujących ich działanie. 5. BAS koordynuje przepływ informacji dotyczących współpracy pozafinansowej pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu, RDPP i KDO oraz zapewnia, w zakresie swoich zadań, obsługę organizacyjną mechanizmów dialogu."

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5a ust. 4 pkt 9 wymaga określenia sposobu oceny realizacji Programu. Skoro Program obejmuje zarówno współpracę finansową, jak i pozafinansową, system oceny powinien mierzyć również dialog, konsultacje i udział NGO w procesach opiniodawczych.

Stanowisko: Uwaga uwzględniona częściowo.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Uwzględnia się wniosek w części dotyczącej wskazania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy jako podmiotu zaangażowanego w proces realizacji programu. Przyjmuje się argumentację, że ujęcie Rady w tym rozdziale podnosi przejrzystość dokumentu i właściwie odzwierciedla strukturę podmiotową współpracy. W celu zapewnienia najwyższej precyzji legislacyjnej oraz czystości pojęciowej, do ostatecznego projektu dokumentu po punkcie 3 zostanie dodany nowy punkt 4 w brzmieniu: „4. W procesie realizacji Programu bierze udział Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy, w zakresie swoich kompetencji ustawowych."

Zastosowanie sformułowania „bierze udział" w odrębnej jednostce redakcyjnej w pełni odpowiada randze oraz specyfice Rady jako ustawowego organu opiniodawczo-doradczego. Pozwala to na wyraźne rozróżnienie roli podmiotów bezpośrednio wykonujących zadania publiczne i dysponujących środkami finansowymi (o których mowa w punkcie 3) od roli podmiotu uczestniczącego w procesie na szczeblu doradczym i monitorującym.

Nie uwzględnia się na obecnym etapie propozycji bezpośredniego wskazania Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO) oraz określenia szczegółowych zadań koordynacyjnych Biura Aktywności Społecznej. Wynika to z potrzeby zachowania precyzji zapisów Programu oraz jednoznacznego określenia statusu, nazewnictwa i zasad funkcjonowania poszczególnych form dialogu.

Jednocześnie Miasto dostrzega znaczenie pozafinansowych form współpracy z organizacjami pozarządowymi i nie wyklucza ich dalszego rozwoju oraz uwzględniania w realizacji Programu. Przyjęte rozwiązanie nie zamyka możliwości wprowadzenia w przyszłości odpowiednich odniesień do Komisji Dialogu Obywatelskiego lub innych mechanizmów dialogu, po doprecyzowaniu ich formy organizacyjnej, zakresu działania i zasad funkcjonowania.

Nie uwzględnia się wniosku w części dotyczącej wprowadzenia do przepisów odniesień do Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO) oraz określania zadań koordynacyjnych Biura Aktywności Społecznej w tym zakresie. Jak wskazano w argumentacji do wcześniejszych uwag, funkcjonowanie struktur KDO nie zostało przewidziane w treści niniejszego dokumentu, stąd nakładanie obowiązków organizacyjnych w tym obszarze jest bezprzedmiotowe.

Uwaga 5.9

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 9 pkt 3 – mierniki efektywności obejmują obecnie przede wszystkim liczbę organizacji, środki finansowe i wkłady własne; brak mierników współpracy pozafinansowej i dialogu.

Sugerowana zmiana: Po pkt 5 dodać pkt 6–10: „6) liczby projektów uchwał i aktów prawa miejscowego przekazanych RDPP do zaopiniowania w zakresie art. 41i ust. 1 pkt 2 ustawy; 7) liczby opinii i rekomendacji wydanych przez RDPP oraz KDO w związku z realizacją Programu; 8) liczby przekazanych i opublikowanych informacji o sposobie rozpatrzenia opinii i rekomendacji RDPP oraz KDO; 9) liczby działających KDO oraz liczby organizacji uczestniczących w ich pracach; 10) liczby spotkań konsultacyjnych, roboczych i zespołów z udziałem organizacji pozarządowych."

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5a ust. 4 pkt 9 wymaga określenia sposobu oceny realizacji Programu. Skoro Program obejmuje zarówno współpracę finansową, jak i pozafinansową, system oceny powinien mierzyć również dialog, konsultacje i udział NGO w procesach opiniodawczych.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego rozszerzenia katalogu mierników efektywności programu o zaproponowane punkty.

Wprowadzenie mierników efektywności do dokumentu strategicznego wymaga uprzedniej analizy, czy proponowane wskaźniki rzeczywiście realizują swoją funkcję i o czym w praktyce świadczą. Zaproponowane mierniki mają charakter wyłącznie ilościowy i sumaryczny (skupiają się na liczeniu liczby pism, opinii, rekomendacji czy spotkań). Należy zauważyć, że sama liczba wytworzonych dokumentów lub odbytych spotkań nie stanowi obiektywnego dowodu na efektywność programu współpracy ani nie świadczy o rzeczywistej jakości prowadzonego dialogu czy poziomie wypracowanego kompromisu. Mierzenie „suchej" liczby zdarzeń o charakterze formalnym mogłoby prowadzić do zafałszowania obrazu relacji z sektorem pozarządowym, promując samą aktywność proceduralną zamiast realnych i merytorycznych efektów wspólnych działań na rzecz mieszkańców.

Dodatkowo, w zakresie wskaźników dotyczących Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO) oraz odrębnych informacji zwrotnych, wniosek pozostaje bezprzedmiotowy. Jak wykazano we wcześniejszych sekcjach uzasadnienia, mechanizmy te nie zostały przewidziane w treści niniejszego programu, stąd wprowadzanie mierników dla nieistniejących struktur oraz procedur jest nieuzasadnione. Obecny katalog mierników, oparty na stabilnych i weryfikowalnych danych finansowych oraz liczbowych, w sposób wystarczający i czytelny pozwala na monitorowanie kluczowych obszarów współpracy.

Uwaga 5.10

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 14 – brak zapisu o wczesnym włączeniu NGO, RDPP i KDO w przygotowanie programu współpracy na rok następny przed etapem formalnych konsultacji gotowego projektu.

Sugerowana zmiana: Dodać pkt 3 w brzmieniu: „3. W okresie realizacji Programu BAS, przed opracowaniem projektu programu współpracy na 2028 r. kierowanego do formalnych konsultacji, przeprowadzi otwarty nabór wniosków i propozycji organizacji pozarządowych, RDPP i KDO

dotyczących w szczególności priorytetowych zadań publicznych oraz form współpracy, a informację o naborze i zestawienie zgłoszonych propozycji opublikuje na stronie BCOPW.”

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5 ust. 2 pkt 2 przewiduje wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności, a art. 5 ust. 3 wskazuje zasadę partnerstwa. Proponowany zapis nie zastępuje ustawowych konsultacji programu, lecz poprzedza je etapem zbierania propozycji w czasie obowiązywania Programu 2027.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego wprowadzenia do programu współpracy sztywnego zapisu obligującego do przeprowadzania wstępnego naboru wniosków przed etapem formalnych konsultacji projektu.

Roczny program współpracy jest aktem prawa miejscowego, który określa cele, zasady, formy oraz priorytetowe zadania publiczne realizowane w danym roku, a nie wewnętrzne procedury organizacyjne czy harmonogramy prac przygotowawczych urzędu. Wprowadzanie do treści samej uchwały dodatkowych, sformalizowanych obowiązków technicznych dotyczących fazy przedkonsultacyjnej jest nieuzasadnione legislacyjnie.

Jednocześnie wskazuje się, że wczesne włączanie sektora pozarządowego oraz zbieranie opinii i propozycji przed opracowaniem ostatecznego projektu uchwały jest standardową i powszechnie stosowaną praktyką, realizowaną w ramach bieżącej współpracy pozafinansowej oraz prac Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy. Mechanizmy te są z powodzeniem wdrażane w ramach ogólnych procedur partycypacyjnych i nie wymagają sankcjonowania w drodze odrębnych zapisów w samym programie współpracy.

W odniesieniu do Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO) wniosek pozostaje bezprzedmiotowy, gdyż funkcjonowanie tych ciał nie zostało przewidziane w treści niniejszego dokumentu.

Uwaga 5.11

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 12 pkt 1–2 – obowiązek informowania koncentruje się na konkursach i ich wynikach.

Sugerowana zmiana: Rozszerzyć pkt 1 o następujące informacje: „3) projektach dokumentów i aktów przekazanych do konsultacji lub opiniowania organizacjom pozarządowym, RDPP lub KDO; 4) terminach i wynikach konsultacji; 5) opiniach RDPP i KDO oraz informacjach o sposobie ich rozpatrzenia; 6) funkcjonujących KDO, terminach ich otwartych posiedzeń oraz danych kontaktowych.” W pkt 2 dodać, że informacje te są porządkowane w wyodrębnionej zakładce na stronie BCOPW, z odsyłaczami do BIP, gdy publikacja w BIP jest wymagana.

Uzasadnienie zgłaszającego: Rozdział 12 określa sposób informowania o działaniach realizowanych przez samorząd i NGO. Poszerzenie katalogu o konsultacje i dialog jest zgodne z zasadą jawności z art. 5 ust. 3 ustawy i ułatwia organizacjom korzystanie z ustawowych mechanizmów opiniowania.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego rozszerzenia wskazanego rozdziału o szczegółowe obowiązki informacyjne oraz techniczne wytyczne dotyczące sposobu prowadzenia i struktury strony internetowej.

Roczny program współpracy określa strategiczne ramy, zasady, formy oraz priorytety współdziałania z organizacjami pozarządowymi, a nie instrukcje techniczno-organizacyjne dotyczące zarządzania miejskimi portalami informacyjnymi, tworzenia dedykowanych zakładek czy zamieszczania odsyłaczy sieciowych. Kwestie związane z jawnością, obowiązkiem informacyjnym oraz publikacją projektów aktów normatywnych, ogłoszeń, a także wyników i raportów z konsultacji społecznych są już kompleksowo i jednoznacznie uregulowane w odrębnych przepisach, w tym w nadrzędnej uchwale Rady Miasta Bydgoszczy określającej szczegółowy sposób konsultowania projektów aktów prawa miejscowego oraz w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Powielanie lub nadmierne uszczegółowianie tych mechanizmów w rocznym programie współpracy jest nieuzasadnione pod względem techniki prawodawczej.

W odniesieniu do Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO) wniosek pozostaje bezprzedmiotowy, gdyż funkcjonowanie tych ciał nie zostało przewidziane w treści niniejszego dokumentu.

Uwaga 5.12

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 11 pkt 2–3: „2. Informacja o możliwości zgłaszania kandydatów do komisji…”

Sugerowana zmiana: Nadać pkt 2–3 brzmienie: „2. Równocześnie z publikacją ogłoszenia o konkursie Prezydent…”

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 15 ust. 2d ustawy stanowi, że w skład komisji konkursowej wchodzą osoby wskazane…

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego zmiany brzmienia wskazanych przepisów i nałożenia sztywnego obowiązku równoczesnego publikowania ogłoszenia o konkursie wraz z informacją o naborze kandydatów do komisji konkursowych.

Roczny program współpracy jako akt prawa miejscowego określa ogólne ramy, zasady oraz formy współdziałania z organizacjami pozarządowymi, a nie szczegółowe instrukcje techniczno-organizacyjne dla poszczególnych procedur urzędowych. Narzucenie bezwzględnego obowiązku jednoczesnej publikacji obu tych ogłoszeń w każdym przypadku ograniczyłoby elastyczność i sprawność działania organów administracji publicznej w procesie przygotowywania konkursów ofert.

Obecne mechanizmy informowania, oparte na zapisach ujętych m.in. we wskazanym Rozdziale 12, zapewniają pełną jawność i powszechny dostęp do informacji za pośrednictwem oficjalnych stron internetowych, BIP oraz mediów społecznościowych. Dotychczasowa praktyka publikowania ogłoszeń w pełni zabezpiecza prawa organizacji do zgłaszania swoich kandydatów do komisji konkursowych i nie wymaga wprowadzania dodatkowych obostrzeń proceduralnych w samym programie współpracy.

Uwaga 5.13

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 6 pkt 1 ppkt 10: kwota zbiorcza 13 197 411,00 zł; a) 12 811 411,00 zł; b) 3 454 300,00 zł; c) 40 700,00 zł.

Sugerowana zmiana: Zweryfikować i skorygować kwotę w lit. b albo kwotę zbiorczą. Jeżeli kwota zbiorcza 13 197 411,00 zł i pozycje a) oraz c) są prawidłowe, lit. b powinna wynosić 345 300,00 zł. Jeżeli 3 454 300,00 zł jest kwotą prawidłową, należy odpowiednio zmienić kwotę zbiorczą i całkowitą wysokość środków w Rozdziale 7.

Uzasadnienie zgłaszającego: W aktualnym projekcie suma pozycji a)–c) wynosi 16 306 411,00 zł, a nie 13 197 411,00 zł. Jednocześnie suma kwot zbiorczych wszystkich 16 obszarów odpowiada kwocie 36 949 118,00 zł z Rozdziału 7. Z tego powodu nie należy arbitralnie przyjmować, która liczba jest zamierzona – wymagana jest korekta po weryfikacji danych źródłowych.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona – oczywista omyłka rachunkowa.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę i wskazanie niespójności rachunkowej w przedstawionym projekcie dokumentu. Nie uwzględnia się jednak wniosku w zakresie dokonywania arbitralnych korekt wskazanych kwot w ramach samego procesu konsultacji społecznych.

Przedmiotem konsultacji społecznych są merytoryczne kierunki współpracy, zasady współdziałania oraz priorytetowe zadania publiczne, a nie techniczna weryfikacja i usuwanie oczywistych omyłek rachunkowych czy pisarskich. Wszelkie niespójności liczbowe oraz błędy w sumowaniu pozycji finansowych mają charakter czysto techniczny i nie powinny być przedmiotem merytorycznego rozstrzygania w raporcie z konsultacji. Wykryta rozbieżność zostanie skorygowana na etapie przygotowywania ostatecznej wersji projektu uchwały przed skierowaniem jej pod obrady Rady Miasta Bydgoszczy.

Uwaga 5.14

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 6 pkt 1 ppkt 11 lit. b: “Grant na Strat” – 30 000,000.

Sugerowana zmiana: Zweryfikować nazwę zadania oraz ujednolicić zapis kwoty. Jeżeli zamierzona nazwa to „Grant na Start”, wpisać ją w tej formie; kwotę zapisać konsekwentnie jako „30 000,00 zł”.

Uzasadnienie zgłaszającego: Występuje niespójność redakcyjna nazwy oraz zapisu kwoty. Kwota zbiorcza obszaru 11 (420 000,00 zł) odpowiada sumie pozycji składowych przy przyjęciu

kwoty 30 000,00 zł dla lit. b. Nazwę zadania należy jednak potwierdzić w dokumentacji źródłowej, zamiast korygować ją wyłącznie na podstawie domysłu.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona – oczywista omyłka pisarska.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę i wskazanie błędu edytorskiego we wskazanym przepisie. Nie uwzględnia się jednak wniosku w zakresie dokonywania korekt redakcyjnych w ramach samego procesu konsultacji społecznych.

Przedmiotem konsultacji społecznych są merytoryczne kierunki, zasady i formy współpracy oraz priorytetowe zadania publiczne, a nie techniczna weryfikacja i usuwanie oczywistych omyłek pisarskich czy literówek. Wszelkie niespójności w pisowni nazw własnych (m.in. oczywisty błąd w nazwie „Grant na Start") oraz niestandardowe zapisy formatu kwot finansowych mają charakter czysto techniczny i nie powinny być przedmiotem rozstrzygania w raporcie z konsultacji. Wykryte rozbieżności i błędy edytorskie zostaną skorygowane z urzędu w ramach ostatecznej weryfikacji tekstu na etapie przygotowywania końcowego projektu uchwały przed skierowaniem jej pod obrady Rady Miasta Bydgoszczy.

Uwaga 5.15

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 6 pkt 1 – w katalogu priorytetowych zadań publicznych nie wyodrębniono pedagogiki ulicy i streetworkingu.

Sugerowana zmiana: W Rozdziale 6 pkt 1, w obszarze dotyczącym pomocy społecznej oraz wspierania rodziny i osób w trudnej sytuacji życiowej, dodać kolejną literę w brzmieniu: „działania z zakresu pedagogiki ulicy i streetworkingu – 20 000,00 zł", obejmujące: pracę środowiskową w miejscach przebywania osób potrzebujących wsparcia; budowanie relacji; motywowanie do korzystania z dostępnej pomocy; wsparcie w rozwiązywaniu problemów życiowych, wychowawczych i edukacyjnych; kierowanie do właściwych instytucji; profilaktykę i edukację w przestrzeni publicznej. Odpowiednio skorygować kwotę zbiorczą obszaru i łączną kwotę w Rozdziale 7.

Uzasadnienie zgłaszającego: Zadanie umożliwia dotarcie do osób poza instytucjonalnym systemem wsparcia i pilotażowe wykorzystanie potencjału organizacji pozarządowych. Kwota 20 000,00 zł pozwala rozpocząć działania w ograniczonej skali. Fundacja Chcepomagam zgłaszała podobny wniosek podczas konsultacji Programu na 2026 r.; Miasto wskazało wówczas, że rozważy propozycję w odniesieniu do kolejnego budżetu.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego wyodrębnienia nowego zadania priorytetowego z zakresu pedagogiki ulicy i streetworkingu wraz z zabezpieczeniem na ten cel kwoty 20 000,00 zł.

Wskazana tematyka była już przedmiotem wcześniejszych analiz i w dalszym ciągu pozostaje w sferze długofalowych rozważań oraz monitorowania potrzeb społecznych. Niemniej jednak, katalog priorytetowych zadań publicznych przewidzianych do realizacji w nadchodzącym roku został ostatecznie ukształtowany w oparciu o najbardziej palące potrzeby i ograniczone możliwości finansowe, przez co przedmiotowe działanie nie zostało zakwalifikowane jako kluczowy priorytet na ten rok. Zasadność i możliwość wdrożenia tego typu metodyki pracy środowiskowej w proponowanej formule będzie nadal analizowana pod kątem projektowania założeń programu współpracy na kolejne lata.

Uwaga 5.16

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 6 pkt 1 – brak odrębnego zadania dotyczącego edukacji lokatorskiej i aktywności obywatelskiej w sprawach mieszkaniowych.

Sugerowana zmiana: W Rozdziale 6 pkt 1 dodać w odpowiednim obszarze zadań publicznych zadanie: „edukacja lokatorska, wzmacnianie kompetencji obywatelskich w sprawach mieszkaniowych i wspieranie oddolnych inicjatyw lokatorskich – 30 000,00 zł", obejmujące w szczególności: otwarte warsztaty o prawach i obowiązkach najemców; informowanie o zasadach korzystania z zasobu mieszkaniowego gminy; przygotowywanie ogólnodostępnych materiałów edukacyjnych; działania zapobiegające wykluczeniu mieszkaniowemu; wspieranie aktywności obywatelskiej i samoorganizacji mieszkańców; otwarte debaty o lokalnej polityce mieszkaniowej oraz informowanie o dostępnych punktach pomocy prawnej. Odpowiednio skorygować sumy w Rozdziałach 6 i 7.

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie obejmuje m.in. zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa i działania wspomagające rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Art. 7 ust. 1 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym zalicza gminne budownictwo mieszkaniowe do zadań własnych gminy. Działania edukacyjne i obywatelskie pomagają mieszkańcom korzystać z istniejących procedur i uczestniczyć w debacie publicznej. Zadanie nie zastępuje regulowanego ustawowo systemu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego dodania nowego zadania priorytetowego z zakresu edukacji lokatorskiej i aktywności obywatelskiej w sprawach mieszkaniowych wraz z zabezpieczeniem na ten cel kwoty 30 000,00 zł.

Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi określa zadania publiczne wynikające z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie odpowiadającym bezpośrednim zadaniom własnym gminy. Przedmiotowy program nie stanowi jednak właściwego instrumentu do kreowania i finansowania specyficznych oraz zindywidualizowanych obszarów wchodzących w zakres szeroko rozumianej polityki mieszkaniowej oraz zarządzania zasobem lokalowym gminy.

Jednocześnie informuje się, że postulowane działania o charakterze edukacyjno-poradniczym, w tym informowanie o prawach najemców czy dostępnych punktach pomocy prawnej, są w pełni zabezpieczone przez inne, nadrzędne i ogólnodostępne systemy wsparcia publicznego. Mieszkańcy Bydgoszczy mają m.in. stałą i bezpłatną możliwość korzystania z ogólnokrajowego systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, co czyni powielanie tych mechanizmów w ramach rocznego programu współpracy nieuzasadnionym.

Uwaga 5.17

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 5 pkt 4 ppkt 2 lit. a – projekt przewiduje ogólne zespoły doradcze, ale nie wskazuje dialogu w zakresie polityki mieszkaniowej.

Sugerowana zmiana: W części dotyczącej współpracy organizacyjnej dopisać: „wspieranie dialogu obywatelskiego w sprawach mieszkaniowych, w szczególności przez umożliwienie organizacjom pozarządowym działającym na rzecz lokatorów i osób zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym inicjowania branżowej Komisji Dialogu Obywatelskiego do spraw mieszkalnictwa oraz udziału w opiniowaniu projektów dokumentów i kierunków polityki mieszkaniowej Miasta, w zakresie zgodnym z charakterem opiniodawczo-doradczym tych zespołów".

Uzasadnienie zgłaszającego: Art. 5 ust. 2 pkt 5 ustawy przewiduje tworzenie wspólnych zespołów doradczych i inicjatywnych z przedstawicielami organizacji społecznych. Organizacje lokatorskie mogą dostarczać wiedzy o problemach mieszkańców i przedstawiać stanowiska dotyczące polityki mieszkaniowej. Propozycja nie ogranicza kompetencji organów gminy i nie ustanawia wiążących opinii.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego wprowadzenia do programu współpracy zapisów dotyczących wspierania dialogu obywatelskiego w sprawach mieszkaniowych w proponowanej formule, w tym poprzez umożliwienie inicjowania branżowej Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO) do spraw mieszkalnictwa.

Jak wykazano w argumentacji do wcześniejszych uwag, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi nie stanowi właściwego instrumentu do kreowania, regulowania oraz finansowania specyficznych i zindywidualizowanych obszarów wchodzących w zakres szeroko pojętej polityki mieszkaniowej czy zarządzania zasobem lokalowym gminy. Kwestie te są przedmiotem odrębnych dokumentów strategicznych i programów komunalnych.

Ponadto, w odniesieniu do postulatu tworzenia branżowej KDO do spraw mieszkalnictwa, wniosek pozostaje bezprzedmiotowy. Funkcjonowanie struktur w postaci Komisji Dialogu Obywatelskiego nie zostało przewidziane w treści niniejszego programu, a obecny model dialogu, oparty na działalności Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy oraz otwartych procesach konsultacji społecznych, w pełni zabezpiecza wszystkim organizacjom –

w tym działającym w sferze praw lokatorskich – możliwość opiniowania dokumentów oraz wyrażania stanowisk.

Uwaga 5.18

Aktualny zapis w projekcie Programu: Rozdział 5 – brak jednoznacznego standardu rozpatrywania wspólnych wniosków organizacji o utworzenie KDO. Powiązanie z uwagą nr 6 formularza.

Sugerowana zmiana: Uzupełnić proponowane zasady tworzenia KDO o postanowienie: „Z inicjatywą utworzenia branżowej Komisji Dialogu Obywatelskiego mogą wystąpić co najmniej cztery organizacje pozarządowe lub podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, prowadzące działalność w danym obszarze. Wniosek wskazuje zakres tematyczny oraz organizacje inicjujące. Prezydent Miasta lub upoważniona komórka organizacyjna przekazuje wnioskodawcom pisemną informację o sposobie rozpatrzenia inicjatywy, wraz z uzasadnieniem, w terminie 30 dni od otrzymania kompletnego wniosku. Szczegółowy tryb tworzenia i działania KDO określą odrębne zasady przyjęte po konsultacjach z organizacjami i RDPP".

Uzasadnienie zgłaszającego: Postulat uszczegóławia uwagę nr 6, nie powtarzając żądania opracowania jednolitych zasad. Art. 5 ust. 2 pkt 5 i art. 5 ust. 3 ustawy dopuszczają rozwijanie lokalnych mechanizmów partnerstwa. Próg czterech organizacji i termin 30 dni są proponowanymi standardami samorządowymi, a nie obowiązkiem narzuconym bezpośrednio ustawą. Wniosek nie wywołuje automatycznego obowiązku powołania KDO.

Stanowisko: Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie stanowiska:

Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Nie uwzględnia się wniosku dotyczącego uzupełnienia programu współpracy o procedurę oraz standardy rozpatrywania wspólnych wniosków organizacji pozarządowych o utworzenie branżowych Komisji Dialogu Obywatelskiego (KDO).

Wnioskowana propozycja pozostaje bezpośrednio powiązana z postulatem powołania struktur KDO oraz wypracowania jednolitych zasad ich funkcjonowania, które – jak wykazano w argumentacji do wcześniejszych uwag (w tym przywołanej w formularzu uwagi nr 6) – nie zostały uwzględnione. Tworzenie wspólnych zespołów doradczych i inicjatywnych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ma charakter fakultatywny i nie jest ustawowym obowiązkiem organów samorządowych.

W konsekwencji, regulowanie w rocznym programie współpracy szczegółowych wymogów formalnych, takich jak minimalna liczba organizacji inicjujących wniosek, zakres tematyczny zgłoszenia czy 30-dniowy termin na udzielenie pisemnej informacji zwrotnej dla ciał, których powoływania nie przewiduje się w treści niniejszego dokumentu, jest bezprzedmiotowe.